ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 25-04/21

в отношении адвоката

Л.А.Е.

г. Москва 29 апреля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Гараевой А.Х., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Л.А.Е. и заявителя К.М.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 15.03.2021г. по жалобе доверителя К.М.А. в отношении адвоката Л.А.Е.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

15.03.2021 г. в АПМО поступила жалоба К.М.А. в отношении адвоката Л.А.Е., в которой сообщается, что 28.09.2020 г. заявитель заключил соглашение с адвокатом и выплатил 100 000 рублей в качестве вознаграждения. Квитанции в получении денежных средств адвокат не предоставила. Заявитель считает, что адвокат ненадлежащим образом исполняла свои обязанности, поскольку она направила заявление в суд только 02.11.2020 г. При этом заявление содержало ошибки и его пришлось направлять повторно. В судебное заседание адвокат опоздала, поскольку разговаривала по телефону по своим личным вопросам, говорила о другом деле, высказывала доводы, которые противоречили тем, которые были согласованы с заявителем, не располагала информацией о том, какие документы находятся у неё на руках, не могла их предоставить суду. В соглашении, которое предоставила адвокат, отсутствуют п. 4.1 – 6.

Заявитель принял решение о расторжении соглашения с адвокатом, о чём 28.09.2020 г. адвокату было направлено уведомление. Адвокат оценила свою работу в 50 000 рублей, что не устраивает заявителя, но до настоящего времени адвокат никаких денег не вернула.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

В заседании Комиссии заявитель поддержал доводы жалобы.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает, что 28.09.2020 г. между ней и заявителем было заключено соглашение об оказании юридической помощи. Заявитель передал ей часть документов, необходимых для исполнения поручения, а впоследствии ещё передавал документы 12.10, 19.10 и 26.10, что подтверждается перепиской в мессенджере WhatsApp. 27.10.2020 г. заявителю был направлен текст искового заявления с указанием госпошлины и фотографией паспорта для оформления доверенности. Отправка искового заявления соистцам и нотариусу произошла 02.11.2020 г., поскольку заявитель отказывался посещать отделение Почты России без адвоката. Суд оставил исковое заявление без движения, поскольку госпошлина должна была быть поделена между соистцами. После направления в суд квитанций предварительное слушание было назначено на 21.12.2020 г.

На предварительное слушание адвокат явилась вместе с заявителем. Когда их вызвали к судье, адвокат собрала документы и выключила телефон, в это время заявитель уже забежал в кабинет судьи. Поскольку документы негде было разложить, а адвокат ещё держала в руках сумку, два листа выпало, судья принёс извинения за неудобства.

Поскольку заявитель не выплатил вознаграждение полностью, адвокат не могла «провести соглашение через бухгалтерию» и выдать заявителю квитанцию. Когда заявитель принял решение о расторжении соглашения, он отказывался получать выплаченные адвокату 50 000 рублей частями. В настоящее время денежные средства ему возвращены, о чём имеется соответствующая расписка.

К письменным объяснениям адвоката не приложено каких-либо документов.

В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях, на вопросы членов Комиссии пояснила, что заявитель не спрашивал у неё квитанцию, подтверждающую внесение денег в кассу. М.Н.Толчеев на конференции осудил план «Крепость», но адвокаты, которых не допускали к подзащитным должны были действовать оперативно и не могли своевременно вносить деньги в кассу. Поэтому требования п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» носят формальный характер. В соглашении адвокатом допущена опечатка, вместо п. 5 указан п.6.

По ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщена копия расписки о возврате Г.А.А. (гражданской жены заявителя) денежных средств, полученных адвокатом в качестве вознаграждения.

На вопрос Председателя Комиссии адвокат пояснила, что вернула полученное вознаграждение Г.А.А., поскольку заявитель уклонялся от встреч с ней.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

28.09.2020 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение на представление интересов заявителя в суде первой инстанции по гражданскому делу. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей.

Комиссии не представлено само соглашение от 28.09.2020 г. Однако, сторонами не оспаривается факт заключения соглашения и получения адвокатом вознаграждения. Одновременно, не оспаривается факт досрочного расторжения заявителем соглашения от 28.09.2020 г. и возврата адвокатом полученного вознаграждения в полном объёме.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссия указывает заявителю, что, будучи независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

Поэтому Комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Таких ошибок в действиях адвоката не установлено. Одновременно, Комиссия отмечает субъективный характер части доводов жалобы.

Вместе с тем, надлежащее исполнение адвокатом обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета поручения, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

В силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Комиссия указывает адвокату, что положения п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» не носят формального характера. Прозрачность для доверителя финансовых отношений с адвокатом необходима для поддержания доверия к адвокату, без которого невозможно сохранение фидуциарного характера отношений между адвокатом и доверителем. Надлежащее исполнение данного требования закона предполагает не только внесение адвокатом денежных средств в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования, но и обязательное предоставление доверителю соответствующих финансовых документов, подтверждающих факт выплаты вознаграждения. Ссылка адвоката на частичное исполнение заявителем обязанности по выплате вознаграждения не имеет правового значения.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем.

При этом, Комиссия считает возможным учитывать, что в настоящее время денежные средства, полученные в качестве вознаграждения, возвращены адвокатом заявителю.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Л.А.Е. нарушения п. 6 ст. 25ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.М.А., выразившегося в том, что адвокат не внесла в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования денежные средства, полученные от доверителя в качестве вознаграждения по соглашению от 28.09.2020 г.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.